

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
31 марта 2016 г.

Дело №А40-236232/2015-33-1690

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 31 марта 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ласкиной С.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Харламовой В.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению: ООО «[REDACTED]»

к ответчику: Московской областной таможне

о признании незаконным и отмене решения о корректировке таможенной стоимости товара от 01.10.2015г. по ДТ №10130180/150715/0004984,

при участии в судебном заседании:

согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне о признании незаконным и отмене решения о корректировке таможенной стоимости товара от 01.10.2015г. по ДТ №10130180/150715/0004984.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв.

Изучив материалы дела, выслушав заявителя, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным,

является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Общество заключило с компанией «МС SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT» (далее - Продавец) внешнеторговый контракт купли-продажи от 29.09.2014 № 022/14, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя (Общество) соломинку для ароматизации молока под торговой маркой «Magic Straw», произведенной в Венгрии компанией «МС SCOTLAND EXPORT-IMPORT KET» (далее - Контракт).

На поступившие во исполнение указанного контракта 15.07.2015 Обществом была подана в таможенный орган (таможенный пост Кубинка Московской областной таможни) таможенная декларация на товары в электронном виде с присвоением регистрационного номера 10130180/150715/0004984.

Таможенная стоимость рассчитана Обществом в декларации таможенной стоимости по методу стоимости сделки с ввозимыми товарами (далее - метод 1).

Поскольку в ходе осуществления таможенного контроля таможенным органом обнаружены признаки, указывающие на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, было принято решение о проведении дополнительной проверки от 17.07.2015, а у декларанта были запрошены дополнительные документы и сведения.

Товар был выпущен в связи с предоставлением обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов на основании пункта 2 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС).

По результатам анализа представленных декларантом документов и единый таможенный орган в соответствии с пунктом 4 статьи 69 ТК ТС пришел к выводу о том, что они не устраняют оснований для проведения дополнительной проверки, в связи с чем принял решение о корректировке таможенной стоимости от 01.10.2015г.

В соответствии с указанным решением таможенный орган пришел к выводу о невозможности определения таможенной стоимости методом 1 и предложил определить таможенную стоимость на базе стоимости однородных товаров, выпущенных по ДТ №10130180/150715/0004984.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из недоказанности таможенным органом наличия оснований для отказа в возврате излишне уплаченного Обществом налога на добавленную стоимость.

[Пунктом 2 статьи 1](#) ТК ТС установлено, что таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного союза, - в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза.

В соответствии с [п. 1 ст. 75](#) Таможенного кодекса Таможенного союза объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу.

Согласно [абз. 2 п. 4 ст. 76](#) ТК ТС сумма налогов, подлежащих уплате и (или) взысканию, определяется в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза, на территории которого товары помещаются под таможенную процедуру либо на территории которого выявлен факт незаконного перемещения товаров через таможенную границу, если иное не установлено настоящей [статьей](#).

[Пунктом 1 ст. 4](#) Соглашения от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" (далее - Соглашение), установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями [статьи 5](#) названного Соглашения, при любом из условий, названных в [пункте 1 статьи 4](#) Соглашения.

Согласно [п. 2 ст. 4](#) Соглашения ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны.

В силу [п. 1 ст. 10](#) Соглашения в случае, если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со [статьями 4, 6 - 9](#) Соглашения, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на единой таможенной территории таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями [Соглашения](#).

Таким образом, основой для определения таможенной стоимости товара является цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза.

[Статьей 68](#) ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров. Принятое таможенным органом решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

В соответствии со [ст. 69](#) ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным [Кодексом](#). Для этого таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления,

который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного [статьей 170 ТК ТС](#).

[Статьей 69 ТК ТС](#) также предусмотрено, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее - общество) ввезло на таможенную территорию РФ: товар №1 (концентрат из сахара - волшебная соломинка, без содержания какао, в гранулах, для придания молоку различного фруктово-ягодного вкуса в индивид, п/э упаковке-трубочке одноразового применения (по 4,5 гр. вещества в 1 шт.), в ассорт., изготовитель: MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT., Венгрия, товарный знак MAGIC STRAW, в количестве 705 кор.), товар №2 (концентрат из сахара - волшебная соломинка, с содержанием какао, в гранулах, для придания молоку шоколадного вкуса в индивид, п/э упаковке-трубочке одноразового применения (по 4,5 гр. вещества в 1 шт.), CHOCOLATE, изготовитель: MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT., Венгрия, товарный знак MAGIC STRAW в количестве 255 кор.) и предъявило данные товары к таможенному оформлению в таможенный пост Кубинка Московской областной таможни (далее - таможня, таможенный орган). ДТ был присвоен номер 10130180/150715/0004984.

Общество 29.09.2014 заключило контракт №022/14 с компанией «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT.» и дополнительные соглашения к нему от 06.10.2014 №1, от 16.10.2014 №2, от 19.01.2015 №3 (далее - контракт). Согласно данному контракту компания «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT.» обязуется передать в собственность, а общество принять соломинку для ароматизации молока под торговой маркой Magic Straw. Поставка товара производится компанией «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT.» на условиях DAP Инкотермс 2010 Москва, а поставка и оплата товара производятся обществом, в соответствии с оформленным заказом с развернутой товарной спецификацией с указанием количества товара, цены и с установленными сроками каждой конкретной поставки. Цена на товар устанавливается в дополнительном соглашении к контракту. Согласно спецификации №8 от 29.06.2015 к контракту согласован ассортимент, объем и цена товара.

Таможенную стоимость товаров по данной поставке и декларации общество определило по 1 методу в соответствии со статьей 4 Соглашения от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашение), метод определения таможенной стоимости указывается в графе 43 декларации на товары (далее - ДТ).

В подтверждение заявленной таможенной стоимости общество представило все обязательные документы, установленные Перечнем документов и сведений, подтверждающих заявленную таможенную стоимость, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376 - Приложение № 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров (далее - Перечень обязательных документов), что подтверждается описью документов, которая было приложена к ДТ № 10130180/150715/0004984 при ее подаче.

Товар выпущен в свободное обращение под обеспечение уплаты таможенных платежей. Общество в качестве обеспечения перевело в таможенный орган денежные средства в размере 915 407 рублей 97 копеек (платежные поручения № 144 от 14.07.2015, № 150 от 16.07.2015, № 151 от 17.07.2015), что подтверждается таможенной распиской №5561245.

Таможня по ДТ № 10130180/150715/0004984 приняла решение о проведении дополнительной проверки от 17.07.2015 в отношении товара № 1 и в данном решении запросила дополнительные документы.

Согласно сопроводительному письму № 255/15 от 20.08.2015 общество ответило на запрос таможенного органа и представило запрошенные документы и сведения, а также пояснения к дополнительно представленным документам.

После проверки полученной документации и сведений таможенный орган принял решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 01.10.2015г. в отношении товара №1 (концентрат из сахара - волшебная соломинка, без содержания какао, в гранулах, для придания молоку различного фруктово-ягодного вкуса в индивид, п/э упаковке-трубочке одноразового применения (по 4,5 гр. вещества в 1 шт.). в ассорт., изготовитель: MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT., Венгрия, товарный знак MAGIC STRAW, в количестве 705 кор.), в котором указал доводы, на основании которых необходимо произвести корректировку таможенной стоимости по товару № 1, заявленному в ДТ №10130180/150715/0004984.

Вместе с тем, заявителем в рамках проведения дополнительной проверки были даны пояснения о том, что условие контракта 1.2, касающееся создания фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ, включая рекламу товара в СМИ (публикации в периодической прессе и на телевидении) и отчисления 40% прибыли в данный фонд является «декларативным», т.е. носит рекомендательный характер и фактически обществом не исполняется. В качестве подтверждения факта отсутствия фонда общество также представило отчет о движении денежных средств и бухгалтерский баланс по состоянию на 30.06.2015 в рамках проведения дополнительной проверки по ДТ №10130180/160615/0003883, из которого видны движения денежных средств общества и отсутствие каких бы то ни было перечислений в фонды.

В качестве подтверждения факта «декларативности» условия контракта о фонде, обществом было получено письмо от продавца о том, что компании «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT.» известно, что п. 1.2 контракта обществом не исполняется, и что фактически данный пункт носит рекомендательный характер.

Условие о формировании фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ объективно никак не влияло на установленную в контракте цену товара, что усматривается из содержания документов, представленных при декларировании товара и во исполнение решения о дополнительной проверке:

а) Прайс-лист (offer-sheet) производителя товара, действующий в 2014 году, представлявшийся в таможенный орган при декларировании товара с момента заключения контракта и до окончания 2014 года. Прайс-лист устанавливает следующие цены на товар, таможенная стоимость которого была скорректирована: 0,0116 евро за упаковку (box) с одной соломинкой и 0,0597 евро за упаковку (box) с пятью соломинками. Согласно этому прайс-листу, товар поставляется на условиях DAP Инкотермс 2010 Москва, условия оплаты: 30% при направлении заказа и 70% до момента отгрузки товара. Минимальный объем выборки товара 80 000 евро ежемесячно.

Цены, установленные в прайс-листе производителя товара в 2015 году, полностью соответствуют ценам 2014 года.

б) Контракт № 022/14 от 29.09.2014 в его первоначальной редакции, согласно пункту 2 Приложения № 1 к которому для ООО «ПроФИмпорт» были установлены следующие цены на товар: 0.0116 евро за упаковку с одной соломинкой и 0,0597 евро за упаковку с пятью соломинками. В соответствии с пунктом 1.2 Контракта, пунктом 4 Приложения № 1 в первоначальной редакции, указанная цена предоставлялась покупателю при условии создания им фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ и отчисления в этот фонд не менее 40% чистой прибыли.

Несмотря на то, что условие о создании фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ отсутствует в прайс-листе и присутствует в контракте № 022/14 от 29.09.2014, цена на товар остаётся неизменной и в прайс-листе, и в контракте между производителем товара и заявителем. Однако если бы условие о создании соответствующих фондов и расходовании 40% чистой прибыли на рекламу оказывало

влияние на установленную в контракте цену, эта цена в прайс-листе и в контракте не была бы одинаковой, и спорное условие оказало бы влияние на изменение цены в контракте по сравнению с ценой, указанной в прайс-листе. Таким образом, из анализа указанных документов усматривается, что спорное условие контракта никак не повлияло на согласованную при его заключении цену.

в) Дополнительное соглашение № 1 от 06.10.2014 к контракту №022/14 от 29.09.2014, согласно которому цена на товар увеличилась и составила 0,0125 евро за упаковку с одной соломинкой и 0,0655 евро за упаковку с пятью соломинками. При этом для покупателя была установлена отсрочка при оплате товара в размере 120 календарных дней, а также было отменено правило о минимальной выборке товара в размере не менее 250 000 евро в год. Условие о формировании фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ осталось неизменным, а цена товара - повысилась по причине установления отсрочки платежа и отмены условия о минимальной выборке.

г) Письмо производителя товара от 16.10.2014, предоставленное им по запросу

таможенного органа в октябре 2014 года при первом таможенном оформлении товара, поставленного в рамках контракта № 022/14 от 29.09.2014. Согласно письму, цены, указанные в официальном прайс-листе производителя, действительны при условии ежемесячной выборки товара покупателем на сумму не менее 80 000 евро и полной предварительной оплаты товара. В случае если покупатель планирует меньшую выборку товара или готов оплатить товар только после его доставки, указанные цены не подлежат применению. В отношении ООО «[REDACTED]» достигнута договоренность о поставках товара на условиях отсрочки его оплаты не более 120 календарных дней. Как видно из контракта, условие о минимальной выборке товара в нём также отсутствует.

Декларант в рамках проведения дополнительной проверки представил документы, подтверждающие участие декларанта в выставке «ПРОДЭКСПО-2015» (договор, акты выполненных обязательств, платёжные поручения и др.). Эти документы, по мнению таможенного органа, опровергают объяснение ООО «[REDACTED]» относительно декларативного характера условий договора, касающихся формирования фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ, и обязанности отчислять в этот фонд не менее 40% от чистой прибыли.

В таможенный орган в ходе проверки представлен баланс заявителя по состоянию на 30 июня 2015 года с указанием основных финансовых показателей за 2015, 2014 и 2013 годы. По итогам 2013 года заявитель имел чистый убыток в размере 96 000 рублей. По условиям контракта и следуя доводам таможенного органа, обязанности формировать маркетинговый фонд и расходовать деньги на продвижение товара у заявителя не было. Однако, как следует из представленных в ходе проверки документов и как отмечает сам таможенный орган, в 2014 году заявитель принимал участие в выставке «ПРОДЭКСПО -2014».

Убыток заявителя на 31 декабря 2014 года составил 5 281 000 рублей, что в первую очередь было обусловлено решениями таможенного органа о корректировке таможенной стоимости на общую сумму около 4 млн. рублей, а также расходами, затраченными на 4 судебное оспаривание и отмену указанных решений. Однако, несмотря на убытки и фактическое отсутствие контрактных обязательств по расходованию средств на продвижение товара, заявитель принял участие в выставке «ПРОДЭКСПО -2015».

До заключения контракта №022/14 от 29.09.2014 с производителем товара - компанией «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT» - ООО «[REDACTED]» покупало аналогичный товар у компании «Narthex ltd» по контракту №007/10 от 12.08.2010, в пункте 1.2 которого также имелось условие об обязанности покупателя тратить не менее 40% от получаемой прибыли на маркетинговые и трейд маркетинговые программы.

Однако на протяжении действия поименованного контракта это условие не признавалось таможенным органом влияющим на цену товара и потому исключаящим возможность определения таможенной стоимости по стоимости ввозимых товаров.

Общество письмом исх. № 299/2015г. поясняет, что участие в выставках и иные рекламные мероприятия являются способом расширения рынка сбыта и таким образом общество реализует исключительно свое право вести эффективную предпринимательскую деятельность, главной задачей которой является получение и увеличение прибыли. Денежных средств в виде дивидендов или иных подобных платежей, которые исчисляются исходя из полученной Обществом прибыли, продавцу не выплачивается.

Также следует отметить, что из решения ОКТС не усматривается, в чем выражена недостоверность заявленных обществом сведений и представленных документов, какие именно документы или сведения указанные в перечне обязательных документов не представлены обществом или какие документы не могут быть использованы для определения таможенной стоимости и по каким причинам.

Наличие признаков недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, таможенным органом не доказано.

Каких-либо доказательств представления обществом недостоверных сведений таможенным органом не представлено.

Таким образом, представленные заявителем как в арбитражный суд, так и в таможенный орган документы подтверждают заявленную таможенную стоимость товаров, поскольку использованные декларантом данные подтверждены документально и являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию о цене товара, его наименовании и характеристиках, об условиях поставки и оплаты.

Доказательств недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, таможенный орган не представил. Различие цены сделки и ценовой информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, само по себе не может рассматриваться как доказательство недостоверности сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения определенных обстоятельств, истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

Ценовая информация, использованная таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной заявителем сделки. Таможенным органом не доказано, что использованная им информация подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контракта, заключенного Обществом.

При таких обстоятельствах таможенный орган не доказал наличие предусмотренных законодательством оснований для принятия оспариваемого решения о корректировке таможенной стоимости товаров по вышеуказанной ДТ, в связи с чем требование заявителя подлежит удовлетворению.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию в пользу плательщика, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие таможенному законодательству, признать недействительным решение Московской областной таможни от 01.10.2015г. по ДТ №10130180/150715/0004984.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «[REDACTED]» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.О. Ласкина